

Éthique et culture religieuse

Situation d'apprentissage et d'évaluation
Éthique et dialogue
2^e cycle du secondaire

La justice et la tolérance PEUT-ON RIRE DE TOUT?

Journal de bord



Charlie Hebdo, 19 septembre 2012, no. 1057

NOMS DES ELEVES :

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____
- 5) _____

Groupe : _____

Note : _____

Phase de préparation

1. La tolérance (remue-méninges)

1.1 Connaissances antérieures sur la tolérance.

Décris et donne un exemple d'intolérance. (ex. : racisme, un employeur qui n'embauche pas quelqu'un à cause de la couleur de sa peau, etc.)

1.2 La tolérance... en bref!

- La tolérance est un **choix** qui consiste à accepter, à supporter quelque chose de désagréable, de dérangement, d'inquiétant, de différent, etc.
- Nous sommes tous différents, uniques. C'est cette diversité qui fait la richesse de la société québécoise, mais elle peut parfois devenir une source de tension ou de conflit. La tolérance est donc une **attitude d'ouverture à la diversité**.
- La tolérance implique le **respect de la liberté d'autrui** en matière de croyances, d'opinions, de manières de vivre.
- La tolérance permet de **lutter contre les préjugés**.
- Par conséquent, la tolérance favorise la poursuite du **bien commun**, qui vise non seulement le mieux-être de la société, mais aussi celui de chaque individu.
- La tolérance est un élément essentiel à un meilleur **vivre-ensemble**. Puisque nous devons tous apprendre à vivre ensemble, pourquoi ne pas tenter d'y arriver dans l'harmonie?

Propos librement inspirés du fascicule « La tolérance », de la série « Voir autrement », 4^e secondaire, Éditions CEC, page 24 et du programme éthique et culture religieuse du 1^{er} et 2^e cycle du secondaire, ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur du Québec.

1.3 Justice, tolérance et société.

Selon toi, la justice ou la tolérance ont-elles des limites? Explique pourquoi en donnant un exemple.

Phase de réalisation

2. J'analyse une situation d'un point de vue éthique

Nom du cas qui sera travaillé par votre équipe :

Question éthique soulevée par le cas et qui sera débattue
PEUT-ON RIRE DE TOUT? OUI / POUR <input type="checkbox"/> NON / CONTRE <input type="checkbox"/>
<p>Une question éthique porte sur un sujet ou un problème à résoudre concernant des valeurs et des normes que se donnent les membres d'une société ou d'un groupe pour guider et réguler leur conduite. Ce type de question soulève toujours un ou plusieurs enjeux éthiques.</p>

Les informations sont disponibles en ligne sur le site :

<http://peutonriredetout.weebly.com/elevs>

Des copies papier peuvent également être mises à votre disposition.

2.1 Quelques notions et concepts

Principe moral
Norme qui définit ce qu'il est nécessaire de faire ou de ne pas faire pour atteindre ce qui est tenu pour le bien.
Par exemple , les énoncés « ne fais pas aux autres ce que tu ne voudrais pas qu'on te fasse » ou « tu dois respecter ton prochain » sont des principes moraux.

Règle morale
Norme morale qui précise comment un principe moral devrait s'appliquer dans une situation donnée ou comment une valeur devrait s'actualiser dans une telle situation.
Par exemple , la règle « il est interdit de pirater des logiciels » peut être une application, dans le code de vie d'une école, du principe « tu ne dois pas voler ton prochain », comme elle peut être une actualisation de la valeur d'honnêteté.

Repère
Ressource de l'environnement social et culturel à laquelle on se réfère pour alimenter et éclairer une réflexion éthique. Les repères peuvent être d'ordre moral, religieux, scientifique, littéraire ou artistique.
Un repère est donc une référence, par exemple , un article de journal, un livre, un film, une entrevue, un documentaire, une œuvre d'art, des règles morales ou religieuses, un reportage scientifique, des codes d'éthique, des chartes de droits et libertés, des citations de personnages célèbres, etc.

Enjeu éthique

Valeur ou norme qui sont l'objet d'une question éthique.

Par exemple, la question « faudrait-il toujours dire la vérité? » a notamment pour enjeu éthique l'honnêteté qui est une valeur.

Norme

Exigence morale qui balise un comportement. Les normes encadrent nos actions et nos décisions. Les principes moraux et les règles morales sont des normes.

Exemples de normes possibles, règlements, prescription religieuse, us et coutumes (habitudes), code criminel, traités internationaux, code de la route, droits de la personne, chartes, lois, etc.

Valeur

Caractère attribué à des choses, à des attitudes ou à des comportements qui sont plus ou moins estimés ou désirés par des personnes ou par des groupes de personnes. Chaque individu ou groupe d'individus possède des valeurs sur lesquelles ils s'appuient pour orienter ses choix et guider sa vie. Une valeur peut parfois servir de critère pour évaluer si un comportement est acceptable. Les valeurs peuvent former des ensembles cohérents et hiérarchisés qu'on appelle « systèmes de valeurs ». On parle alors de valeurs sociales, religieuses, intellectuelles, etc. Une même valeur peut se retrouver dans plusieurs systèmes de valeurs à la fois. Dans certaines situations, des conflits de valeurs naissent lorsqu'une ou plusieurs personnes favorisent une action plutôt qu'une autre, mettant à jour des valeurs opposées ou des valeurs pouvant avoir plus d'un sens.

Exemples de classification des valeurs

Valeurs vitales	Le respect de la vie, la santé, la sécurité, le plaisir, le soulagement de la souffrance, etc.
Valeurs économiques	La richesse, le confort, le travail, la productivité, l'argent, la performance, la responsabilité, la compétition, le pouvoir, la volonté, la ténacité, le succès, le statut social, la stabilité, la réputation, le rendement, la prospérité, la propriété, l'ordre, etc.
Valeurs religieuses ou spirituelles	Le sacré, la confiance (la foi), la bienveillance, la bonté, l'amour de son prochain, le pardon, l'humilité, la patience, la sérénité, la fidélité, le bonheur, la sagesse, la conscience, la conviction, la grâce, etc.
Valeurs affectives	Le bien-être, l'amour, l'amitié, la tendresse, la courtoisie, la gentillesse, la passion, la camaraderie, etc.
Valeurs intellectuelles	L'intelligence, le savoir, le développement intellectuel, la sincérité, la recherche de la vérité, la rigueur, la compétence, la curiosité, l'intégrité, la raison, la conscience, le jugement, l'excellence, la lucidité, etc.
Valeurs artistiques ou culturelles	La beauté, l'harmonie, l'équilibre, la subtilité, la sensibilité, l'originalité, la créativité, etc.
Valeurs sociales et morales	La paix, la justice, l'égalité, la liberté, le respect des autres et des institutions, la tolérance, l'honnêteté, la fraternité, la solidarité, l'équité, la coopération, l'éducation, etc.
Valeurs familiales	L'entraide, le partage, l'éducation, la tradition, le service, la responsabilité, etc.


Propos librement inspirés du fascicule « Les références », de la série « Voir autrement », 4^e secondaire, Éditions CEC, p 32-33 et du programme éthique et culture religieuse du 1^{er} et 2^e cycle du secondaire, ministère de l'Éducation et de l'Enseignement supérieur du Québec.

2.2 Décris et mets en contexte le cas et la question éthique présentés

2.2.1 Quels sont les enjeux éthiques soulevés par le cas et la question éthique? De quelle nature sont ses enjeux? (valeur ou norme)


Enjeu éthique	Valeur ou norme

2.2.2 Qui sont les principaux acteurs en tension dans cette situation?


--

2.2.3 Explique en quoi ce cas est lié à la justice ou à la tolérance.

2.3 Inscrire dans les cases les VALEURS ET/OU NORMES en tension dans ce cas.

		
--	---	--

3. J'élabore un point de vue

Pour bien préparer votre débat, élaborer 5 arguments venant appuyer votre position. Aidez-vous des argumentaires proposés dans les textes mis en ligne sur le site web :

<http://peutonriredetout.weebly.com/eleves>

Vous pouvez évidemment faire des recherches supplémentaires de votre côté.



3.1 L'argument

Un argument est fondé sur des **faits**, des **valeurs**, des **références ou repères**, des **exemples** et des **témoignages**; C'est un énoncé qui présente un ou plusieurs **faits admis comme vrais**, difficilement contestables, car **vérifiables**, **quantifiables** et **observables**. Un argument vise à montrer qu'il existe dans la réalité des faits confirmant ce qui est énoncé dans la question éthique. Ces faits constituent ou contribuent à la preuve.

Un **argument** est composé de 3 éléments : **le jugement, la preuve et le repère (référence)**

- Le **jugement**, c'est l'opinion émise. Ex : *la peine de mort coûte cher*.
- La **preuve**, c'est ce sur quoi on s'appuie. Ex : selon une étude américaine.
- Le **Repère (référence)** c'est d'où vient la preuve. Ex : étude coécrite par le juge Alarcon.

Mon **argument** serait donc : *une étude américaine, coécrite par le juge Arthur L. Alarcon, démontre que la peine de mort coûte trois fois plus cher à l'État que l'incarcération à vie.*

3.2 Les types de jugement

Il est nécessaire de connaître les types de jugement dans la cadre d'une discussion ou d'un débat, afin de pouvoir les interroger. Très utile pour contre-argumenter! Vous pouvez vous référer au tableau ci-dessous et au fascicule « Les références » p. 3-4.

Éléments de contenu	Définitions	Exemples	Pistes pour interroger un point de vue
<i>Jugement de préférence</i>	Proposition subjective par rapport à des goûts ou à des préférences.	– Pour moi, la démocratie est préférable à la dictature. – J'aime les festivités de Noël.	– Chercher les raisons de cette préférence. – Se questionner pour savoir s'il existe des raisons implicites pour cette préférence.
<i>Jugement de prescription</i>	Proposition énonçant une recommandation ou une obligation. Le jugement de prescription affirme la nécessité d'accomplir un acte, de modifier une situation ou de résoudre un problème.	– Tu ne tueras point. – Il faut être solidaire pour garder notre école propre.	– Se questionner sur les raisons qui sous-tendent ce jugement. – Se questionner pour savoir s'il existe des raisons implicites pour ce jugement. – S'assurer que la proposition est réaliste et qu'elle a des chances de se vérifier dans la pratique, etc.
<i>Jugement de réalité</i>	Proposition établissant un constat qui se veut objectif par rapport à des faits observables, à un événement ou au témoignage d'une personne. Un jugement de réalité peut être faux.	– La Bible est le livre saint des chrétiens. – Les médias ont de l'influence dans notre société.	– Vérifier la provenance des sources : une observation personnelle, un témoignage fiable, une théorie scientifique valable, une autorité reconnue, etc. – Vérifier la fiabilité des faits avancés ou du témoignage, etc.
<i>Jugement de valeur</i>	Proposition privilégiant une ou plusieurs valeurs par rapport à d'autres.	– L'argent fait le bonheur. – L'important, c'est d'aimer son prochain.	– Se questionner sur les raisons qui sous-tendent ce jugement. – S'assurer que la signification du jugement de valeur énoncé est claire. – Se questionner pour savoir s'il existe des raisons implicites pour ce jugement, etc.

3.3 Comment élaborer des arguments pour un débat

Tiré du site <http://www.ebsi.umontreal.ca/jetrouve/autres/debat.htm> et adapté par Martin Perron.

Rédigez vos arguments en équipe. **Gardez le plus fort pour la fin.**

Appréhendez les arguments de l'équipe adverse, leur force et leur faiblesse et préparez vos arguments en conséquence.

L'argument touche quelle valeur ou norme ? Voir les valeurs et les normes liées à votre cas et à la question éthique « peut-on rire de tout ? » que vous avez listées en page 5.

Voici des exemples d'arguments traités selon différentes valeurs ou normes :

Les graffitis : art ou vandalisme

Valeur social	POUR : <i>Ce n'est pas plus envahissant que les publicités dans le métro.</i> CONTRE : <i>Les tagueurs veulent seulement laisser la trace de leur passage afin d'être reconnus par les autres groupes de tagueurs.</i>
Norme politique	POUR : <i>Les graffitis sont acceptables parce qu'ils permettent à des groupes minoritaires de faire connaître leurs opinions.</i> CONTRE : <i>Un nouveau règlement municipal vient d'être adopté pour que les tagueurs soient passibles de peines communautaires.</i>
Valeur économique	POUR : <i>Nous ne comprenons pas pourquoi la ville gaspille de l'argent à faire nettoyer les graffitis; ces murs sont abandonnés de toute façon et ça met de la couleur dans la grisaille.</i> CONTRE : <i>Les graffitis sur des immeubles publics et privés ne sont que du vandalisme qui coûte cher à la collectivité.</i>
Valeur culturelle	POUR : <i>Détrompez-vous! C'est tout un art que de faire de beaux tags.</i> CONTRE : <i>Les tagueurs pensent être des artistes qui créent des œuvres d'art alors que ce ne sont que des vandales qui dégradent l'environnement.</i>

Tiré du site <http://www.ebsi.umontreal.ca/jetrouve/autres/debat6.htm>

3.3.1 Comment élaborer une introduction pour un débat

L'**introduction** consiste à présenter sommairement le cas et la question éthique que ce cas soulève, puis un résumé de l'argumentaire lié à votre position. Voici un exemple d'introduction.

CONTRE l'indépendance du Québec et en faveur de la fédération canadienne 🇨🇦

Présentation sommaire du cas et de la question éthique

Pour commencer, il est évident que sur le plan économique, le Québec retire de très nombreux avantages à faire partie de la fédération canadienne.

Résumé de l'argumentaire lié à votre position

Nous n'avons qu'à penser aux millions de dollars injectés par le gouvernement du Canada dans la santé, l'éducation et les programmes sociaux.

Non, il est évident que le Québec ne peut vivre sans le Canada et qu'il y perdrait énormément sur le plan économique.

Tiré du site <http://www.ebsi.umontreal.ca/jetrouve/autres/debat5a.htm>

3.4 J'élabore mes arguments pour le débat

#	Valeur / Norme	Argument	Repère (référence)
1			
2			
3			

#	Valeur / Norme	Argument	Repère (référence)
4			
5			

* Vous devez citer vos sources bibliographiques dans le détail (auteur, date parution, nom article, etc.) à la page 15.

3.5 J'élabore mon introduction pour le débat

Présentation sommaire du cas et de la question éthique

Résumé de l'argumentaire lié à votre position

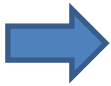
3.6 J'élabore une conclusion pour le débat

Dans la conclusion, je reprends les points forts de mon argumentation pour convaincre l'auditoire que ma position est la meilleure.

Note :

À la fin de ce journal de bord, dans la « Liste des documents consultés », vous allez également devoir me fournir les références bibliographiques de vos sources.

Familiarise-toi avec les entraves au dialogue afin de pouvoir réagir adéquatement lors du débat.



4. Déroulement du débat

- Le maître du débat (l'enseignant) annonce le début du débat.
- Il fait part du temps dont dispose chaque membre de l'équipe pour amener son argument.
- Il accorde la parole en alternance à chacune des deux équipes. Un seul membre par équipe a le droit de parole. Le débattreur doit rester debout jusqu'à la fin de son intervention.
- Chaque intervention est chronométrée et ne peut durer plus longtemps que le temps déterminé, soit 2 minutes. Le gardien du temps avertit le débattreur qu'il doit terminer son intervention dans les trente secondes avant la fin du temps alloué.
- Les interventions peuvent être brèves et se terminer avant le temps alloué.
- Chaque membre de l'équipe doit débattre à tour de rôle.
- Il est interdit d'interrompre un débattreur durant la présentation de son point de vue.
- Les membres d'une même équipe n'ont pas le droit de se parler pendant la présentation d'un argument, mais peuvent communiquer entre eux par écrit en utilisant les p. 12 et 13.
- Les deux équipes disposent d'une minute pour revoir leur stratégie en utilisant les p. 12 et 13, une fois que chacune d'elle a émis son argument et avant de passer au tour suivant.
- L'auditoire ne doit pas parler pendant le débat.
- Un ton humoristique ou de confrontation est permis, mais sans exagération, sous peine d'avertissement de la part du maître du débat.

Lorsque vient son tour, l'équipe peut :

- 1- Répondre à l'argument adverse en le **réfutant**.
- 2- Ne pas en tenir compte et apporter un **nouvel argument**.
- 3- Diviser son intervention en **réfutant** l'argument avancé par l'adversaire puis en apportant un **nouvel argument**.

Voici un exemple :

POUR l'indépendance du Québec

Reformulation
<i>Nous venons d'entendre notre ami d'en face nous vanter les avantages économiques de la fédération canadienne, nous parler des nombreux cadeaux que nous recevons en éducation, en santé et dans bien d'autres secteurs...</i>
1. Réfutation
<i>C'est de la malhonnêteté que d'affirmer de telles choses et surtout d'oser nous demander qui paie. Tous ces services, ce sont les Québécois qui les paient et deux fois plutôt qu'une. Le Québec verse des milliards de dollars en impôts et nous recevons moins en services que le Canada en impôts.</i>
2. Présenter un nouvel argument
<i>De plus, j'ajouterai que le système fédéral canadien est une source de gaspillage honteux. Prenons par exemple le système d'éducation. Nous avons notre ministère au Québec qui tente de préserver un enseignement francophone de bonne qualité, une formation professionnelle adaptée et un soutien aux étudiants par un service de prêts et bourses. Tout cela fonctionne bien, mais le problème, c'est que le fédéral vient s'en mêler. Il offre et organise d'autres services qui viennent nuire aux efforts du gouvernement québécois. Et c'est nous qui payons avec nos impôts. Il est donc évident que c'est une forme terrible de gaspillage puisque ce que nous donnons d'une main nous est retiré par l'autre</i>

Tiré du site <http://www.ebsi.umontreal.ca/jetrouve/autres/debat5a.htm>

4.1 Introduction

Argument 1 (2 minutes)

Présenter la position (introduction) de son équipe et amener un premier argument

Notes d'observation de l'équipe adverse en vue de la contre-argumentation :

4.2 Argumentation

Argument 2 (2 minutes)

Reformuler brièvement les idées de l'équipe adverse et :

1- Réfuter les idées de l'équipe adverse

2- Apporter un nouvel argument

Notes d'observation de l'équipe adverse en vue de la contre-argumentation :

Argument 3 (2 minutes)

Reformuler brièvement les idées de l'équipe adverse et :

1- Réfuter les idées de l'équipe adverse

2- Apporter un nouvel argument

Notes d'observation de l'équipe adverse en vue de la contre-argumentation :

Argument 4 (2 minutes)

Reformuler brièvement les idées de l'équipe adverse et :

1- Réfuter les idées de l'équipe adverse

2- Apporter un nouvel argument

Notes d'observation de l'équipe adverse en vue de la contre-argumentation :

4.3 Conclusion

Argument 5 (2 minutes)

Reformuler brièvement les idées de l'équipe adverse et :

1- Réfuter les idées de l'équipe adverse

2- Apporter un nouvel argument

Conclure en résumant les points forts de votre argumentation

Notes d'observation de l'équipe adverse en vue de la contre-argumentation :

Puis on passe au sondage, quelle équipe a été la plus convaincante?

Phase d'intégration

J'ÉVALUE LES CONSÉQUENCES DE CHACUNE DES OPTIONS

5. À la lumière du débat, mentionne les effets (conséquences) de chacune des options sur la personne ou le groupe de personnes, sur son entourage et sur la société.

Option	Conséquences sur la personne ou le groupe	Effets sur son entourage	Effets sur la société
OUI / POUR			
NON / CONTRE			

6. Selon vous, indépendamment de la position de ton équipe sur la question, choisis l'option la plus favorable à la tolérance et à un meilleur vivre-ensemble. Explique.

LISTE DES DOCUMENTS CONSULTÉS (bibliographie)

Exemple :

Mathieu, Annie, (Février 2012). «Peine de mort: trois fois plus cher pour l'État que la prison à vie. », *La Presse*, sur le site *lapresse.ca*. Consulté le 29 février 2015.
